

Phila 2 22 pociu obino prep. dne 19. 11. 79
 PNST: 11. 11. 79
 Broj primika: 11. 11. 79
 Takovano: 11. 11. 79

Podnesena je 14. studenoga 2018. žalba protiv rješenja o pristojbi Upravnog suda u Splitu 41
UsIsav-345/15-21 od 9. studenoga 2018. na iznos od 4.254,00 Kn.

Gradu Zagrebu i Zagrebačkom Holdingu dostavljen je 16. listopada 2017., te ponovo Gradskoj Čistoći, d.o.o., Zagreb, 23. studenoga 2017. dopis u svezi nemogućnosti plaćanja komunalne i naknade za uređenje voda i čistoće, s napomenom da će iste obveze biti plaćene odmah po ostvarenju prihoda od zakupa ili od prodaje nekretnine. Od Zagrebačkog Holdinga, Podružnice Čistoća, je unatoč tome podnesen prijedlog za ovrhu pa je v d javnog bilježnika Snježani Felder Puljiz iz Splita 15. ožujka 2018. podnesen prigovor na rješenje o ovrsi Ovr-30/18 na iznos od 754,88 Kn. Trgovački sud u Splitu je 6. rujna 2018. donio rješenje 25 Povrv-386/18 kojim je rješenje o ovrsi javne bilježnice stavljeno izvan snage. Ročište za objavu presude zakazano je za 2. svibnja 2019.

Presudom Prekršajnog suda u Zagrebu 78.PpG-5684/15 od 8. ožujka 2018. dužnik je oslobođen optužbe za kazeno djelo iz čl 18 Zakona o autorskom i srodnim pravima, dok je nakon žalbe ZAMP-a kao tužitelja Visoki prekršajni sud donio 9. siječnja 2019. presudu kojom se optužba odbija.

Na Prekršajnom sudu u Splitu u postupku 41.P G-964/18 u kojem je stečajni dužnik 1 od okrivljenika, nakon ročišta od 21. rujna 2018., a nakon što je Visoki prekršajni sud ukinuo prvostupanjsku presudu po tužbi ZAMP-a, sud je oslobodio od optužbe stečajnog dužnika.

Podneseni su 16. siječnja 2019. prigovori protiv 2 rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita (ovrhovoditelj Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb za pričuvu), Ovr-8613/18 i Ovr-8614/18 za iznose od 4.800,00 Kn i 3.565,92 Kn.

Podnesen je 12. veljače 2019. prigovor protiv rješenja o ovrsi javne bilježnice M. Popovac Ovr-9639/18 od 11. prosinca 2018., ovrhovoditelj Zagrebački Holding, Podružnica Čistoća, radi 544,16 Kn.

Udobnosti, j.d.o.o., Podstrana, ispostavljen je 21. studenoga 2017. račun za zakup (prema ugovoru o zakupu za razdoblje od 1. ožujka 2017. do 30. rujna 2017.) od 11.664,64 Kn (uključen PDV), koji račun je Udobnost, j.d.o.o., 13. prosinca 2017. vratila bez pravnog osnova, pa je 14. prosinca 2017. račun ponovo dostavljen Udobnosti, j.d.o.o., uz dopis u kojem je zatraženo plaćanje režija za nekretninu za razdoblje od otvaranja stečaja do otkaza ugovora o zakupu (30. rujna 2017.) uz napomenu da će se u protivnom pokrenuti ovrha. Udobnosti je poslan dopis 2. veljače 2018. istog sadržaja. Prijedlog za ovrhu još nije podnesen zbog nedostatka sredstava za trošak ovrhe.

- Tužba radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine stečajnog vjerovnika

Dana 12. kolovoza 2017. podnesena je Trgovačkom sudu u Splitu tužba (6 P-569/17) dužnika protiv Republike Hrvatske, Ministarstva financija, radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja tražbine tuženika kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.273.361,11 Kn, sukladno točki V rješenja Trgovačkog suda u Splitu broj 11 St-1878/2016 od 27. srpnja 2017. kojim rješenjem je dužnik upućen na parnicu. Od Trgovačkog suda u Splitu zaprimljeno je 18. listopada 2017. rješenje o nalogu za plaćanje sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 5.000,00 Kn, koja nije plaćena zbog nedostatka sredstava. Odgovor na tužbu primljen je 14. listopada 2017. Ročište za objavu presude sazvano je za 14. svibnja 2019.

- Parnice u tijeku, 4 - pokrenute prije otvaranja stečajnog postupka

Sudu je 28. kolovoza 2017. dostavljeno izvješće o stanju parnica izrađeno od odvjetnika Dragana Mijoča iz Splita 14. lipnja 2017. (koji je prije stečaja zastupao dužnika u 4 parnice pred Trgovačkim sudom u Splitu) u kojima je dužnik tužitelj (P-513/2015, P-770/2015, P-771/2015 i P-307/2016) kao i mišljenje odvjetnika Mladena Oštre iz Splita od 25. kolovoza 2017. o izgledima dužnika za uspjeh u parnicama (pribavljeno nakon odluke vjerovnika na izvještajnom ročištu održanom 20. srpnja 2017.), te je predloženo sazivanje skupštine vjerovnika (održana 23. studenoga 2017.) radi davanja suglasnosti st upr za preuzimanje parnica kao i davanja punomoći odvjetniku D Mijoču za zastupanje dužnika u tim parnicama i

nakon otvaranja stečaja (s tim da se zaključi ugovor s odvjetnikom na način da ostvaruje pravo na nagradu samo u slučaju uspjeha u svakom pojedinom sporu). Sudu je 12. rujna 2017. prosljeđeno i dodatno pravno mišljenje odvjetnika Oštre, te je 5. listopada 2017. dostavljeno pravno mišljenje odvjetnika Ive Staničića iz Splita o parnicama u tijeku.

Iz izvješća odvjetnika, s promjenama u parnicama nakon toga, stanje u parnicama je sljedeće:

1) Parnica P-513/2015 – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete. Tužbeni zahtjev je za isplatu izmakle koristi u iznosu od 4.540.884,68 Kn. Pravni temelj za tužbu je pravomoćna presuda Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. kojom je usvojena tužba dužnika te su poništeni akti Ministarstva financija prema kojima je dužniku utvrđen porezni dug na ime manje obračunatog PDV-a za razdoblje od 2005. do 2009. (uvoz i prodaja antidekubitusnih madraca i jastuka „Tempur” po nultoj stopi PDV-a). Nepravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Splitu od 17. ožujka 2017. u ovoj parnici tuženiku je naloženo da tužitelju plati iznos od 4.296.157,00 Kn s zakonskom zateznom kamatom od 6. travnja 2015. do isplate, dok je odbijen zahtjev za iznos od 244.727,68 Kn, te je tuženiku naloženo da tužitelju naknadi trošak parničnog postupka u iznosu od 693.625,00 Kn. Visina štete je procijenjena od stalnog sudskog vještaka financijsko-knjigovodstvene struke u parnici, te od stalnog sudskog vještaka koji je sačinio nalaz i mišljenje prije podnošenja tužbe. Prvostupanjski sud je usvojio tužbeni zahtjev za isplatu izmakle dobiti u razdoblju od 2010. do 2014. jer zbog blokade računa dužnika u tom razdoblju dužnik nije mogao normalno poslovati. Za tuženika je od ŽDO u Splitu podnesena žalba 27. ožujka 2017. Suština žalbe je u elaboriranju odnosa dužnika i Assiste, d.o.o., na koju je bila prebačena franšiza prodaje proizvoda te situacija povezanih društava po čl 473 Zakona o trgovačkim društvima. Tvrdi se da sud prvog stupnja u obrazloženju presude nije naveo koju odredbu materijalnog prava je primijenio, te koji bi bio osnov za usvajanje tužbenog zahtjeva. Postupak koji se kod Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske vodi pod brojem Pž-6772/18 prekinut je 7. lipnja 2017. zbog otvaranja stečaja nad tužiteljem. Mišljenje odvjetnika Oštre je da je pravni osnov za naknadu štete nesporan, a da je jedino pitanje kako će drugostupanjski sud ocijeniti valjanost i osnovanost provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja. Podneskom od 18. siječnja 2018. obaviješten je prvostupanjski sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost stečajnom upravitelju za nastavak postupka. Tužitelj je podneskom od 20. lipnja 2018. predložio vraćanje predmeta s Trgovačkog suda u Splitu na Visoki trgovački sud Republike Hrvatske radi donošenja odluke po žalbi tuženika (s drugostupanjskog suda spis je vraćen na prvostupanjski zbog donošenja rješenja o prekidu i nastavku postupka, i jer je sudac u parnici P-770/15 zatražio uvidu u predmet). Trgovački sud u Splitu je 2. listopada 2018. donio je rješenje o nastavku postupka i vraćanju spisa Visokom trgovačkom sudu radi odluke po žalbi, te je 6. prosinca 2018. odaslana požurnica Visokom trgovačkom sudu. Rješenjem 9 Pž-6772/2018-2 Visoki trgovački sud je ukinuo presudu Trgovačkog suda u Splitu P-513/15 od 17. ožujka 2017. u točkama I. i III. izreke i predmet vratio na ponovno suđenje.

2) Parnica P-770/2015 – tuženik Republika Hrvatska, radi naknade štete zbog povrede prava osobnosti. Tužitelj (koji tužbom traži 2.000.000,00 Kn) je pored dužnika pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do stečaja (tužba je na 1.000.000,00 Kn). Povreda pravne osobnosti tužitelja (poslovno uništenje dužnika uvrštenjem u javno objavljeni popis najvećih poreznih dužnika te prozivanjem kroz medije, gubitak dobrog glasa, ugleda te kredibiliteta poslovnih partnera i niza kupaca – ljekarni i medicinskih ustanova) počinjena je upravnim aktima Ministarstva financija koji su poništeni navedenom pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. Tuženik je podnio odgovor na tužbu, te je saslušan svjedok zaposlenik Porezne uprave. U parnici su dostavljeni materijalni dokazi. Postupak je prekinut 16. svibnja 2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja. Odvjetnik Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev osnovan iako je tuženik podnio

prigovore ali je izrazio sumnju u realnost visine tužbenog zahtjeva u odnosu na postojeću praksu sudova. Odvjetnik Staničić je mišljenja da su zatraženi iznosi naknade nemovinske štete previsoki odnosno nisu u skladu s kriterijima sudske prakse koja se temelji na orijentacijskim kriterijima i iznosima za utvrđivanje visine pravične novčane naknade nematerijalne štete koje je usvojila sjednica Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 29. studenoga 2002. Podneskom od 18. siječnja 2018. obaviješten je sud da je skupština vjerovnika dala suglasnost st upr za nastavak parnice. Zadnje ročište je održano 15. studenoga 2018., na kojem je doneseno rješenje da će sud vanprpravno odlučiti da li je pravomoćnost odluke u P-513/15 od prethodnog značaja u ovoj pravnoj stvari. Rješenjem od 23. siječnja 2019. sud je prekinuo postupak do pravomoćnosti postupka P-513/15, protiv kojeg rješenja je 6. veljače 2019. podnesena žalba.

3) Parnica P-771/2015 – tuženik Republika Hrvatska, zbog isplate imovinske štete u iznosu od 70.000,00 Kn. Tužitelj je pored dužnika, pod 2 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do stečaja. Pravni osnov za tužbu je to što je zbog akata Ministarstva financije poništenih pravomoćnom presudom Upravnog suda u Splitu broj UsI-139/12-5 od 17. listopada 2014. zaplijenjeno motorno vozilo Nissan 2,2 Trail te prodano (kad je zaplijenjeno vozilo je vrijedilo 70.000,00 Kn). Dužnik je uzeo u leasing 2004. automobil vrijednosti od 256.000,01 Kn. U ranije provedenom ovršnom postupku radi zapljene vozila kao ovršenik naveden je dužnik, a ne tužiteljica ad 2. U postupku bi se trebao izvesti dokaz prometnim vještačenjem na okolnost vrijednosti vozila pri zapljene. Postupak je 24. svibnja 2017. prekinut u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja, te je st upr pozvan na očitovanje preuzima li parnicu ili povlači tužbu. Odvjetnik Oštro je mišljenja da je tužbeni zahtjev dužnika osnovan, dok je osnovanost tužbenog zahtjeva tužiteljice ad 2 upitna jer ista nije bila vlasnica vozila. Trenutno stanje u parnici. Na ročištu 17. siječnja 2018. određeno je prometno vještačenje na okolnost vrijednosti vozila u trenutku neosnovanog oduzimanja. Rješenje o određivanju vještaka s nalogom tužitelju za uplatu predujma od 2.000,00 Kn primljeno je 26. travnja 2018., dok je 7. lipnja primljeno rješenje o produljenju roka za uplatu za 3 mjeseca. Rješenjem stečajne sutkinje od 31. kolovoza 2018. naloženo je računovodstvu suda da se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka prenese iznos od 2.000,00 Kn za predumjmljivanje troška vještačenja. Presudom od 20. prosinca 2018. naloženo je tuženiku isplatiti tužiteljima 70.000 Kn s zzk. Žalbe su podnesene od tuženika i od stečajnog dužnika.

4) Parnica P-307/2016 – tuženik Erste&Steiermarkische bank, d.d., Rijeka, radi utvrđenja nepostojanja obveze tužitelja prema tuženiku i isplate iznosa od 10.161,31 EUR-a u protuvrijenosti Kn dužniku (i iznosa od 29.940,23 EUR-a Assisti, d.o.o.), zbog stjecanja bez osnove. Tužitelji su pored dužnika pod 2 Assista, d.o.o., Split te pod 3 Nada Jurinčić vlasnica dužnika i zakonska zastupnica do otvaranja stečaja. Dužnik je bio korisnik kredita u iznosu od 700.000,00 EUR-a prema Ugovoru o dugoročnom kreditu od 22. kolovoza 2008. Tužitelji pod 2 i 3 su jamci, dok je tužiteljica ad 3 tada bila i zakonski zastupnik dužnika. Tuženik je jednostrano povećao ugovorenu kamatnu stopu, odnosno maržu na visinu od 4,5 postotnih poena godišnje unatoč tome što je ugovorena u fiksnom iznosu od 3,25 postotnih poena godišnje. Šteta je procijenjena od strane stalnog sudskog vještaka angažiranog prije pokretanja parnice. Tužbom se traži utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu sukladno jednostranoj odluci tuženika o promjeni kamatne stope, već da se ima primijeniti čl 8 st 1 Ugovora o kreditu koji govori o redovnoj kamati za razdoblje od travnja 2009 pa nadalje. Tuženik je podnio odgovor na tužbu u kojem prigovara stvarnoj nadležnosti te nadležnim smatra Trgovački sud u Zagrebu prema odredbama Ugovora o kreditu. Tuženik je podnio i prigovor zastare, te navodi da je ugovorena promjenjiva kamatna stopa kao zbor stope EURIBORA i stope marže. Tuženik se poziva i na odredbu čl 8 st 2 Ugovora kojim je ugovoreno da se može vršiti promjena ugovorene kamatne stope kao i načina obračuna i naplate u skladu s važećim odlukama

tuženika, te navodi da je sve promjene kamatne stope vršio uz suglasnost tužitelja. Punomoćnik tužitelja se očitovao na odgovor na tužbu pozivajući se na „test nepoštenosti klauzule”, te na direktivu Vijeća EEZ 93/13 (ravnoteža u stranačkim pravima i obvezama i načelo savjestnosti i poštenja). Postupak je prekinut 5. lipnja 2017. u odnosu na dužnika zbog otvaranja stečaja, te nastavljen. Na ročištu od 25. travnja 2018. utvrđen je prekid postupka u odnosu na tuženika ad 2 Assistu, d.o.o., Split zbog otvaranja stečaja. Stečajnom sudu podnesen je 28. ožujka 2019. prijedlog za uplatu predujma od 2.500,00 Kn za vještačenje iz sredstava Sudskog fonda (koja sredstva bi se vratila u Fond), sve prema pozivu parničnog suda na ročištu održanom 25. ožujka 2019.

- Mišljenje odvjetnika Ive Staničića o parnicama

Mišljenje odvjetnika Staničića je da kako se parnice pod brojem 1 do 3 vezuju za porezno rješenje koje je naknadno Upravni sud pravomoćno poništio, pravni osnov odgovornosti tuženika u tim parnicama je neprijeporan, te ostaje pitanje utvrđivanja visine štete. Po odvjetniku Staničiću navodi iz žalbe u parnici pod brojem 1 ne dovode u pitanje ni osnov ni visinu presuđene štete, pa iako je nezahvalno prognozirati postoje pretpostavke za potvrđivanje prvostupanjske presude. U parnicama pod 2 i 3 treba provesti dokaze na okolnost visine štete. Odvjetnik Staničić upozorava da u parnici pod 2 zatraženi iznos neimovinske štete višestruko premašuje uobičajene iznose koje dosuđuje sudska praksa (ne više od 150.000,00 Kn po pojedinačnom slučaju) pa bi trebalo uskladiti odnosno smanjiti tužbeni zahtjev, da se ne bi dogodilo da tužitelji moraju tuženiku naknaditi parnični trošak po čl 154 Zakona o parničnom postupku. U parnici pod 4 odvjetnik Staničić drži da se radi o ništetnim odredbama Ugovora o kreditu kojim se jednostrano mijenja ugovorena kamatna stopa pri čemu se korisnik kredita dovodi u neravnopravan položaj, i to na osnovu sudske prakse domaćih sudova i Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu. Za tužbeni zahtjev (utvrđenje da ne postoji obveza tužitelja ad 1 do ad 3 da tuženiku plaćaju redovnu kamatnu stopu) smatra da je neprecizan te bi ga trebalo urediti. U mišljenju elaborira presudu Europskog suda pravde od 30. travnja 2014. (transparentnost ugovora, objašnjenje razloga i pojedinosti mehanizma promjene kamatne stope kao i odnos s drugim odredbama ugovora, da bi se mogle predvidjeti ekonomske i gospodarske posljedice, dodaci ugovora sklopljeni pod utjecajem nepoštenog postupanja od strane banke su ništetni, neravnoteža stranaka ako banka jednostrano određuje obvezu druge strane, načelo savjestnosti i poštenja). Navodi i kršenje čl 96 Zakona o zaštiti potrošača, te da se o načinu promjene kamatnih stopa očitovao i Vrhovni sud Republike Hrvatske (revizijska presuda Rev-249/14-2), na način da ugovorna kamata mora biti određena ili određiva.

- Izlučni zahtjev

Dana 28. rujna 2017. zaprimljen je i dostavljen sudu podnesak Nade Jurinčić – „zahtjev za izlučenjem parnica P-513/2015 i Pž-2786/17 iz stečajne mase i predaja jedinom vlasniku prava na tražbinu na daljnji postupak”. Poznato je da se o izlučnom zahtjevu odlučuje se prema pravilima koja vrijede izvan stečajnog postupka.

- Otkaz ugovora o zakupu poslovnog prostora u Zagrebu

Izvjешće o postojećim ugovorima o zakupu dostavljeno je sudu 28. kolovoza 2017. Iz izvješća je razvidno da ni Assista, d.o.o., Split, ni Udobnost, j.d.o.o., Podstrana, nisu plaćali ni minimalnu zakupninu iz ugovora, dok istodobno postoje obveze za režijske troškove, od kojih je Udobnost, j.d.o.o., prema ugovoru o zakupu od 28. veljače 2016. (u kojem ne stoji koliko m² je u zakupu) trebala plaćati struju i vodu za cijeli prostor (i onaj dio koji nije u zakupu Udobnosti). Ugovor o zakupu s Assistom, u kojem je navedeno da će Assista plaćati zakupninu - prijebojem, a u zadnjem Aneksu od 1. prosinca 2015. da neće plaćati zakupninu već će plaćati sve režijske troškove, od blokade s Assistom 1. travnja 2016. nije se izvršavao. U Ugovoru s Udobnosti navedeno je da se račun od 16.000,00 Kn godišnje, ispostavlja nakon

1 g te da zakupnik nije dužan plaćati račune sve dok plaća kreditnu obvezu za koju je stečajni dužnik jamac platac !?

Po Erste banci, nekretnina na toj lokaciji, prostor u prizemlju od 209,63 m² mogla bi se iznajmljivati za oko 10 EUR-a po m², dok bi se podrumski prostor od 63,98 m² mogao iznajmljivati za oko 5 EUR-a po m². Udobnost, j.d.o.o., je predložila do ostanu uvjeti iz postojećeg ugovora o zakupu, što bi značilo da stečajni dužnik nema zakupninu i mora plaćati sve režijske troškove osim struje i vode. Radi nepovoljnosti ugovora o zakupu za stečajnog dužnika, 1. rujna 2017. otkazani su ugovori o zakupu uz otkazni rok (istekao 30. rujna 2017.), te je Udobnost, iselila iz prostora i dostavila ključ od poslovnog prostora 18. listopada 2017.

-Nakon toga, pokušalo se na rok od 6 mjeseci dati u zakup nekretninu dužnika u Zagrebu (na e oglasnoj ploči suda je 7. svibnja 2018. objavljena ponuda za zakup Ancona Grupe, d.o.o., Đakovo), ali nakon dostave konačnog prijedloga ugovora (nije udovoljeno zahtjevu za 1 mjesec neplaćanja zakupnine zbog pripreme prostora, tražena je bjanko zadužnica do 100.000,00 Kn i solemnizacija ugovora), potencijalni zakupnik ugovor nije prihvatio.

-Podnesena je prijava tražbine u stečaju nad Assistom, d.o.o., Split, u iznosu od 668.391,21 Kn (po osnovu zakupa poslovnog prostora i međusobnih odnosa proizišlih iz ugovora), što je 10,24 % u odnosu na ukupno utvrđene tražbine drugog višeg isplatnog reda u tom stečaju, koja tražbina je osporena od stečajne upraviteljice. Nije se podnijela tužba za utvrđenje osporene tražbine jer je isto procijenjeno neracionalnim obzirom na troškove i na to da bi imovina Assiste, d.o.o., u stečaju, maksimalno mogla iznositi 221.557,70 Kn i to samo u slučaju potpunog dobitka spora protiv Erste & Steiermarkische banke P-307/16 Trgovačkog suda u Splitu, što znači da bi se stečajni dužnik maksimalno mogao namiriti u iznosu od 22.155,77 Kn (10 % od 221.557,70 Kn), s tim da u ovom grubom obračunu nisu troškovi stečajnog postupka Assiste, pa bi namirenje u stvarnosti bilo još i manje.

-Odluke skupštine vjerovnika i suda

Na skupštini vjerovnika od 4. listopada 2018. nisu donesene odluke o pobijanju pravnih radnji po ugovorima o zakupu s Udobnosti, j.d.o.o., i Assistom, d.o.o., u stečaju, protiv tih društava, te po ugovoru između stečajnog dužnika i Assiste (protiv Assiste, d.o.o., u stečaju) sklopljenim nakon sudske nagodbe ta 2 društva s Interuropom, d.o.o., već je donesena odluka o ovlasti stečajnom upravitelju podnijeti tužbu za pobijanje protiv Intereurope, nakon čega je stečajni upravitelj sudu dostavio podnesak od 10. listopada 2018. u kojem navodi da nije predložio podnošenje tužbe za pobijanje protiv Intereurope, koja nema izgleda za uspjeh, pa predlaže takvu tužbu ne podnijeti.

Na skupštini vjerovnika održanoj 23. studenog 2017. donesene su odluke kojima se ovlašćuje stečajni upravitelj nastaviti 4 parnična postupka (rješenje Trgovačkog suda u Splitu 11 St-1878/2016 od 30. studenog 2017. kojima je odbijen prijedlog stečajnog vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave za ukidanje skupštinske odluke o nastavku parnica P-513/15, P-770/15 i P-771/15 protiv tuženika Republike Hrvatske primljeno je 4. prosinca 2017.), kao i angažirati odvjetnika Dragana Mijoča iz Splita, te su odaslani podnesci parničnom sudu o preuzimanju i nastavku tih parnica.

Donesena je odluka da se izvrši nova procjena nekretnine u Zagrebu po sudskom vještaku. Nakon poziva upućenog prema 6 sudskih vještaka za dostavu ponude za procjenu nekretnine, prihvaćena je najpovoljnija ponuda na iznos od 5.000,00 Kn (uključen PDV) od „Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, sudskog vještaka Branimira Bolanče, te je izrađen procjembeni elaborat 16. siječnja 2018. na 3.622.000,00 Kn ili 485.345,84 Kn. Nakon što je procjena dostavljena sudu 31. siječnja je doneseno rješenje o prodaji nekretnine. Assista, d.o.o., je 20. veljače 2018. dostavila prigovor na procjenu. Sudski vještak se očitovao na prigovor 28. veljače 2018. i 27. ožujka 2018.

Na ročištu 13. travnja 2018. zaključkom suda utvrđena je vrijednost nekretnine na 3.996.000,00 Kn, te je 25. travnja 2018. donesen zaključak o prodaji nekretnine. Nekretnina je prodana na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi, te je sud donio rješenje o dosudi 3. prosinca 2018., te nakon podneska stečajnog upravitelja ispravak rješenja o dosudi 13. prosinca 2018. Nakon podneska kupca od 21. prosinca 2018., dato je očitovanje koje je objavljeno na e oglasnoj ploči suda 2. siječnja 2019. Na žalbu razlučnog vjerovnika i kupca na ispravak rješenja o dosudi dato je očitovanje koje je objavljeno na e oglasnoj ploči suda 15. siječnja 2019. Obračun troškova iz čl 254 Stečajnog zakona objavljen je na e oglasnoj ploči suda 2. siječnja 2019. Visoki trgovački sud je rješenjem od 13. ožujka 2019., objavljenim na e oglasnoj ploči sudova 27. ožujka 2019. uvažio žalbu razlučnog vjerovnika i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Splitu St-1878/2016-181 od 13. prosinca 2018. Trgovački sud u Splitu je rješenjem 11.St-1878/2016-208 utvrdio da je rješenje o dosudi istog suda 11.St-1878/2016-177 od 3. prosinca 2018. postalo pravomoćno 20. prosinca 2018.

II. STANJE STEČAJNE MASE

-dati podatak koji su predmeti stečajne mase unovčeni i u kojem iznosu - Nekretnina u ZKU 22924 poduložak 3 Grad Zagreb kč 3591 u naravi kuća popisni broj 16603 u Primorskoj ulici 3, 5 i 7 i dvorište površine 900 m², neodvojivo povezana s vlasništvom posebnog dijela nekretnine – suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo E-3 i to poslovni prostor lokal C u elaboratu bojan ljubičasto, prizemlje i podrum ukupne korisne površine 273,61 m², u Primorskoj ulici 5 i 7, unovčena je na drugoj elektroničkoj javnoj dražbi koja je završena 27. studenoga 2018. za iznos od 1.998.000,00 Kn.

-dati podatak koji predmeti stečajne mase nisu unovčeni i zbog kojeg razloga – Ne postoje.

*dati podatak o tome kako je ostvareno različito pravo, ako ono postoji – Na jedinoj, sad prodanoj nekretnini koja je bila u vlasništvu stečajnog dužnika postoji različito pravo Erste&Steiermarkische bank, d.d., Jadranski trg 3/A, Rijeka, u iznosu od 700.000,00 EUR-a u protivvrijednosti Kn, uvećano za ugovorene kamate, kamate korisnika garancije, ugovorene kamate za zakašnjenje u plaćanju, odnosno zakonske zatezne kamate ukoliko budu više, te prema ostalim uvjetima iz ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju ES 20/09-1 od 13. siječnja 2009. te na temelju dodatka 1 ugovoru od 6. ožujka 2009. javnobilježnički solemniziranom pod brojem Ov-1604/09. Na nekretnini postoji i različito pravo Assiste, d.o.o., Split (sada u stečaju) u iznosu 3.073.578,81 Kn uvećano za kamate, naknade i troškove iz sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretnini od 14. siječnja 2011.

-dati podatak o tome kako je ostvareno izlučno pravo, ako ono postoji – Postoji zahtjev za izlučno pravo za parnicu P-513/15 od Nade Jurinčić, koje nije ostvareno.

-dati podatak o vjerovnicima stečajne mase i njihovom namirenju – Nisu plaćeni zbog neostvarenja prihoda: odvjetnik Mladen Oštro, umanjio je račun za pravno mišljenje (s 3.750,00 Kn) na iznos od 1.875,00 Kn s uključenim PDV-om i odvjetnik Ivo Staničić (prema mailu - izrada pravnog mišljenja 1.000,00 Kn uvećano za PDV, nije dostavljen račun), usluge računovodstva Dariton, d.o.o., Šibenik, 14.400,00 Kn uvećano za PDV, zatim procjena nekretnine od Arhitekture Bolanča, d.o.o., Zagreb, 5.000,00 Kn uvećano za PDV, te Grad Zagreb za komunalnu naknadu i naknadu za uređenja voda 43.356,18 Kn, Zagrebački holding-Čistoća 3.231,13 Kn, voda 1.000,00 Kn, HEP 11.320,66 Kn (smanjeno nakon reklamacije), Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo Zagreb za pričuvu 24.406,09 Kn, plin 45,45 Kn, sudske pristojbe: za tužbu u parnici P-569/17 od 5.000,00 Kn, za prigovor protiv rješenja o ovrsi u Povrv-386/2018 od 100,00 Kn, za presudu u P-771/2015 od 550,00 Kn, za trošak vještačenja u P-771/15 potrebno je vratiti u sudski fond 2.000,00 Kn, trošak FINE za provođenje dražbe za prodaju nekretnine od 1.400,00 Kn i 230,00 Kn za javnu objavu FI, kao i poštanski troškovi (454,54 Kn), troškovi izrade pečata 120,00 Kn, naknada banke za vođenje ž-r 75,00 Kn, te prijevozni troškovi stečajnog upravitelja koji će se posebno specificirati.

-dati podatak o isplataima plaća radnika ako su nastavili s radom nakon otvaranja stečajnoga postupka – Nije bilo radnika.

-dati podatak o namirenju stečajnih vjerovnika (dioba) – Nije bilo dioba.

III. RADNJE KOJE ĆE SE PODUZETI U NAREDNOM RAZDOBLJU

U narednom razdoblju od 21.4.2019., nastaviti će se s parničnim postupcima u kojima je stečajni dužnik tužitelj. Obzirom na unovčenje nekretnine, koja je, uz parnice u tijeku, jedina imovina stečajnog dužnika, ali iz koje se prvenstveno namiruje razlučni vjerovnik, predložiti će se dioba ukoliko bude moguća, zaključenje stečajnog postupka, nastavak postupka u korist stečajne mase uz dodjelu OIB-a stečajnoj masi.

20. travnja 2019.

Stečajni upravitelj
mr. sc. Draško Lambaša



**SANITETSKA KUĆA
APOLLONIA**
d.o.o., U STEČAJU
SPLIT